

До _____ адміністративного _____

Позивач:

ім'я (найменування) позивача, поштова адреса, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є

Відповідач:

ім'я (найменування) відповідача, посада і місце служби посадової чи службової особи, поштова адреса, а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі відомі

Справа № _____

Клопотання

про призначення та проведення повторної експертизи

(на підставі ст.ст. 44, 47, 111 Кодексу адміністративного судочинства України)

У провадженні Округного адміністративного суду _____ перебуває справа за позовом _____ до _____ про _____.

Ухвалою суду від _____ р. у справі відкрито провадження.

Відповідно до ст. 102 Кодексу адміністративного судочинства України для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань у галузі науки, мистецтва, техніки, ремесла тощо, суд може призначити експертизу. Особи, які беруть участь у справі, мають право подати суду питання, на які потрібна відповідь експерта. Кількість і зміст питань, за якими має бути проведена експертиза, визначаються судом. Суд повинен вмотивувати відхилення питань осіб, які беруть участь у справі. Особи, які беруть участь у справі, мають право просити суд призначити експертизу і доручити її проведення відповідній експертній установі або конкретному експерту. Якщо сторони домовилися про залучення експертами певних осіб, суд повинен призначити їх відповідно до цієї домовленості.

_____ р. судом постановлено ухвалу про зупинення провадження у справі до закінчення Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз проведення судової експертизи та отримання її висновків.

_____ р. матеріали справи із висновками експертизи повернулись до суду.

_____ р. судом постановлено ухвалу про поновлення провадження та призначено до розгляду.

Після ознайомлення з висновком експерта вважаємо, що у справі № _____ є необхідним призначення судом повторної судово-економічної експертизи.

Висновок експерта № _____ від _____ р. судово-економічної експертизи є необґрунтованим і таким, що суперечить іншим матеріалам справи, оскільки, як вбачається з висновку, при проведенні експертизи експертом не досліджувались первинні документи, які були покладені в основу висновків перевірки та прийняття податкових повідомлень-рішень.

ILAWU.UA ILAWU.UA ILAWU.UA ILAWU.UA