

## СУДОВА ПРОМОВА

по обвинуваченню \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові обвинуваченого)  
у злочині, передбаченому ст. 286 ч. 3 КК України

### ВАША ЧЕСТЬ!

Судове слідство закінчено і через декілька хвилин суд видалиться у нарадчу кімнату для прийняття доленосного рішення відносно мого підзахисного \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові обвинуваченого).

Перебуваючи у нарадчій кімнаті, з урахуванням досліджених обставин справи та внутрішнього переконання, Ви маєте прийняти відповідне рішення і я, як представник захисту, вважаю, що дане рішення буде гуманним і справедливим.

### ВАША ЧЕСТЬ!

У мене є всі підстави вважати, що матеріали справи дослідженні настільки повно і всебічно, що суд має усі можливості для об'єктивного вирішення долі мого підзахисного \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові обвинуваченого).

Якщо виходити із загальних засад судочинства, то під час вирішення як цієї, так і кожної справи «... судді повинні утверджувати гарантовану Конституцією та законами України незалежність та самостійність судів, підвищувати авторитет судової влади, забезпечувати обов'язковість судових рішень шляхом справедливого, неупередженого і своєчасного розгляду та вирішення судових справ...».

Такі вимоги передбачені п. 1 постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади».

Відповідно до п. 2 даної Постанови рішення в судовій справі має ґрунтуватися на всебічному, повному й об'єктивному дослідженні всіх обставин справи, під час якого не може надаватися перевага правовій позиції будь-якого учасника судового процесу, в тому числі прокурорів, захисників, представників юридичних чи фізичних осіб.

Як вбачається з матеріалів справи, мій підзахисний обвинувачується у тому, що він 21 травня 2005 року близько 2-ої години ночі, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння та керуючи без посвідчення водія незареєстрованим у Державтоінспекції мотоциклом МТ-10-36 з боковим причепом, державний номерний знак 98-16 ЖИЗ, рухаючись у напрямку с. Висока Піч по автодорозі Житомир – Дубрівка, поблизу с. Межирічка Дзержинського району в порушення вимог п. 2.36 ПДР не був уважним, не стежив за дорожньою обстановкою, в порушення вимог п. 21.1 даних Правил перевозив шість пасажирів і в порушення п. 13.3 ПДР під час зустрічного роз'їзду не дотримався безпечного інтервалу, створив небезпеку для себе та інших учасників руху, в результаті чого лівою боковою частиною мотоцикла в районі осьової лінії розмітки здійснив зіткнення з лівою передньою частиною автомобіля ЗАЗ-DAEWOO, державний номерний знак АМ 2607 АА, яким попереду у зустрічному напрямку керував Івахно Борис Дмитрович.

Внаслідок даної дорожньо-транспортної пригоди пасажирів Грибанова (Царюк) В.Р., Кільницький М.Л., Савіна Т.В., у тому числі й сам Садовський Я.В., отримали середньої тяжкості тілесні ушкодження, а Кільницький М.Л. та Савіна Т.В. отримали тяжкі тілесні ушкодження, від яких наступила смерть.

Обвинувачення моєму підзахисному ґрунтується лише на висновках судової транспортно-трасологічної та автотехнічної експертизи Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (т. 2 а.с. 228–233) та комісійної комплексної судової транспортно-трасологічної та автотехнічної експертизи Харківського науково-дослідного

інституту судових експертиз (т. 2 а.с. 248–255), згідно з якими місце зіткнення автомобіля ЗАЗ-DAEWOO та мотоцикла МТ-10-36 знаходилось в районі осьової лінії дорожньої розмітки, перед місцем знаходження частин дзеркала автомобіля ЗАЗ-DAEWOO (відносно напрямку руху мотоцикла МТ-10-36). Вказані висновки ґрунтуються лише на **припущеннях**, без урахування усіх обставин справи та зібраних доказів.

ILAWU.UA ILAWU.UA ILAWU.UA ILAWU.UA