

## СУДОВА ПРОМОВА

у кримінальному провадженні по обвинуваченню  
\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного)  
у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 176 ч. 1 КК України

### ВАША ЧЕСТЬ!

Судовий розгляд закінчено і через декілька хвилин суд видалиться до нарадчої кімнати для прийняття доленосного рішення відносно мого підзахисного \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного).

Перебуваючи у нарадчій кімнаті, з урахуванням безпосереднього дослідження обставин кримінального провадження та внутрішнього переконання, Ви маєте прийняти відповідне рішення і я, як представник захисту, вважаю, що дане рішення буде законним, обґрунтованим і справедливим.

### ВАША ЧЕСТЬ!

У мене є всі підстави вважати, що матеріали кримінального провадження досліджені настільки повно і всебічно, що суд має всі можливості для об'єктивного вирішення долі мого підзахисного \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного).

Якщо виходити із загальних засад судочинства, то під час вирішення як цієї, так і кожної справи «... судді повинні утверджувати гарантовану Конституцією та законами України незалежність та самостійність судів, підвищувати авторитет судової влади, забезпечувати обов'язковість судових рішень шляхом справедливого, неупередженого і своєчасного розгляду та вирішення судових справ...».

Такі вимоги передбачені п. 1 постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 р. «Про незалежність судової влади».

Відповідно до п. 2 даної Постанови рішення в судовій справі має ґрунтуватися на всебічному, повному й об'єктивному дослідженні всіх обставин справи, під час якого не може надаватися перевага правовій позиції будь-якого учасника судового процесу, в тому числі прокурорів, захисників, представників юридичних чи фізичних осіб.

Як вбачається з матеріалів кримінального провадження, мій підзахисний \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного) обвинувачується у тому, що (суть обвинувачення) у вересні 2016 р. \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного) незаконно відтворив і розповсюдив твір науки – статтю \_\_\_\_\_, без дозволу осіб, які мають авторське право на даний твір, оскільки ці дії завдали потерпілому \_\_\_\_\_ матеріальної шкоди у значному розмірі – 10 000,00 грн.

Це так хочеться слідчому, прокурору, але вказане не бажає визнавати Закон.

### ВАША ЧЕСТЬ!

Обвинувачуючи мого підзахисного \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного) у вчиненні даного кримінального правопорушення, ні слідчий, який розслідував дане кримінальне провадження, ні тим більше процесуальний прокурор, який здійснював нагляд за розслідуванням кримінального провадження, не переконалися у наявності в діях мого підзахисного об'єктивної сторони даного кримінального правопорушення.

Так, підсудний \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного) обвинувачується у незаконному відтворенні та розповсюдженні твору науки, без дозволу осіб, які мають авторське право на даний твір, оскільки ці дії завдали потерпілому матеріальної шкоди у **значному розмірі – 10 000,00 грн.**

Відповідно до положень ст.ст. 176, 177 КК України матеріальна шкода вважається завданою в значному розмірі, якщо її розмір у двадцять і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, у великому розмірі – якщо її розмір у двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а завданою в особливо великому розмірі – якщо її розмір у тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Як вбачається з матеріалів кримінального провадження та досліджених під час судового розгляду доказів, завдана даним злочином потерпілому матеріальна шкода становить 10 000,00 грн.

Відповідно до положень ст.ст. 176, 177 КК України матеріальна шкода вважається завданою в значному розмірі, якщо її розмір у двадцять і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, тобто станом на вересень 2016 р. значним розміром буде вважатися матеріальна шкода у розмірі  $(689 \text{ грн} \times 20) = 13\,780,00 \text{ грн}$ .

Тому в діях підсудного \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного) відсутній склад кримінального правопорушення, передбачений частиною першою ст. 176 КК України, оскільки діями підсудного, які проявилися у незаконному відтворенні та розповсюдженні твору науки, без дозволу осіб, які мають авторське право на даний твір, завдано потерпілому матеріальної шкоди у розмірі 10 000,00 грн, тобто у розмірі, що не досягає значного розміру, який законодавством встановлений на рівні 13 780,00 грн.

Отже, в діях підсудного \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного) відсутній склад об'єктивної сторони кримінального правопорушення, передбачений частиною першою ст. 176 КК України, тобто незаконне відтворення та розповсюдження твору науки без дозволу осіб, які мають авторське право на даний твір, оскільки ці дії завдали потерпілому матеріальної шкоди у значному розмірі.