

СУДОВА ПРОМОВА

у кримінальному провадженні по обвинуваченню

_____ (прізвище, ім'я, по батькові підсудної)

у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст. 191 ч. 3,
ст. 366 ч. 1 КК України

ВАША ЧЕСТЬ!

Судовий розгляд закінчено і через декілька хвилин суд видалиться до нарадчої кімнати для прийняття доленосного рішення відносно моєї підзахисної _____ (прізвище, ім'я, по батькові підсудної).

Перебуваючи у нарадчій кімнаті, з урахуванням безпосереднього дослідження обставин кримінального провадження та внутрішнього переконання, Ви маєте прийняти відповідне рішення і я, як представник захисту, вважаю, що дане рішення буде законним, обґрунтованим і справедливим.

ВАША ЧЕСТЬ!

У мене є всі підстави вважати, що матеріали кримінального провадження досліджені настільки повно і всебічно, що суд має усі можливості для об'єктивного вирішення долі моєї підзахисної _____ (прізвище, ім'я, по батькові підсудної).

Якщо виходити із загальних засад судочинства, то під час вирішення як цієї, так і кожної справи «... судді повинні утверджувати гарантовану Конституцією та законами України незалежність та самостійність судів, підвищувати авторитет судової влади, забезпечувати обов'язковість судових рішень шляхом справедливого, неупередженого і своєчасного розгляду та вирішення судових справ...».

Такі вимоги передбачені п. 1 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13.06.2007 «Про незалежність судової влади».

Відповідно до п. 2 даної Постанови рішення в судовій справі має ґрунтуватися на всебічному, повному й об'єктивному дослідженні всіх обставин справи, під час якого не може надаватися перевага правовій позиції будь-якого учасника судового процесу, в тому числі прокурорів, захисників, представників юридичних чи фізичних осіб.

Як вбачається з матеріалів кримінального провадження, моя підзахисна _____ (прізвище, ім'я, по батькові підсудної) обвинувачується у тому, що (суть обвинувачення), перебуваючи на посаді секретаря дільничної комісії № 00000, тобто, **будучи службовою особою**, за попередньою змовою з головою виборчої комісії, з метою заволодіння коштами Державного бюджету на свою користь і користь членів виборчої комісії, 28.10.2014 в приміщенні школи села Тетерівка Житомирського району виготовила текст постанови № 2 від 28.10.2014 засідання дільничної виборчої комісії «Про преміювання деяких членів дільничної виборчої комісії» та безпідставно проставила винагороду членам ДВК, а саме: голові комісії _____ (прізвище), заступнику голови комісії _____ (прізвище) та собі, як секретарю, в рівних долях, яку затвердила голова ДВК _____ (прізвище) та підсудна, як секретар, і, скріпивши печаткою, надали таким чином документу **статус офіційного**.

Це так хочеться слідчому, прокурору, але вказане не бажає визнавати Закон.

ВАША ЧЕСТЬ!

Обвинувачуючи мою підзахисну у вчиненні даних кримінальних правопорушень, ні слідчий, який розслідував дане кримінальне провадження, ні тим більше процесуальний прокурор, який здійснював нагляд за розслідуванням кримінального провадження, не переконалися у **статусі коштів**, зазначивши в обвинуваченні заволодіння коштами Державного бюджету.

А чи так це в дійсності? Абсолютно переконаний, і вважаю, що в цьому переконався і суд, що ні.

Як вбачається з матеріалів кримінального провадження та досліджених під час судового розгляду доказів, вказані кошти на законних підставах були виділені окружною виборчою комісією для преміювання членів дільничної виборчої комісії у зв'язку з їх економією за рахунок дбайливого ставлення до виділених коштів на виборчу кампанію. Тобто, кошти були виділені на законних підставах рішенням окружної виборчої комісії і в тій сумі, яка передбачена відповідно до кількості виборців, і в діяльність якої не могла втрутитися моя підзахисна _____ (прізвище, ім'я, по батькові підсудної).

Вказані обставини підтвердили у судовому засіданні допитані свідки, члени виборчої дільниці, і їх покази не підтверджують позицію сторони обвинувачення щодо викрадення державних коштів. Не аналізуючи в деталях покази членів виборчої дільниці, так як і досудовим слідством, і в судовому засіданні прокурором вони зводилися лише до однієї обставини, тобто, чи проводилося засідання виборчої дільниці щодо розподілення преміальних коштів, я хотів би в деталях зупинитися на показах свідка _____ (прізвище, ім'я, по батькові свідка) – головного бухгалтера окружної виборчої дільниці, яка безпосередньо у судовому засіданні пояснила, що кошти на преміювання були виділені та перераховані на рахунок окружної виборчої дільниці до початку виборчої кампанії. Після проведення виборів діяльність окружної виборчої дільниці перевіряло КРУ і будь-яких порушень не було виявлено. Одночасно, даним свідком було зазначено, що секретар дільничної виборчої комісії, в даному випадку _____ (прізвище, ім'я, по батькові підсудної), **не є посадовою особою, а являється технічним працівником.**