

СУДОВА ПРОМОВА

у кримінальному провадженні по обвинуваченню

(прізвище, ім'я, по батькові підсудного)

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 356 КК України

ВАША ЧЕСТЬ!

Судовий розгляд закінчено і через декілька хвилин суд видалиться до нарадчої кімнати для прийняття доленосного рішення відносно мого підзахисного _____ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного).

Перебуваючи у нарадчій кімнаті, з урахуванням безпосереднього дослідження обставин кримінального провадження і внутрішнього переконання, Ви маєте прийняти відповідне рішення та я, як представник захисту, вважаю, що дане рішення буде законним, обґрунтованим і справедливим.

ВАША ЧЕСТЬ!

У мене є всі підстави вважати, що матеріали справи досліджені настільки повно і всебічно, що суд має усі можливості для об'єктивного вирішення долі мого підзахисного _____ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного).

Якщо виходити із загальних засад судочинства, то під час вирішення як цієї, так і кожної справи «... судді повинні утверджувати гарантовану Конституцією та законами України незалежність та самостійність судів, підвищувати авторитет судової влади, забезпечувати обов'язковість судових рішень шляхом справедливого, неупередженого і своєчасного розгляду та вирішення судових справ...».

Такі вимоги передбачені п. 1 постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13.06.2007 р. «Про незалежність судової влади».

Відповідно до п. 2 даної Постанови, рішення в судовій справі має ґрунтуватися на всебічному, повному й об'єктивному дослідженні всіх обставин справи, під час якого не може надаватися перевага правовій позиції будь-якого учасника судового процесу, в тому числі прокурорів, захисників, представників юридичних чи фізичних осіб.

Як вбачається із матеріалів кримінального провадження, мій підзахисний _____ (прізвище, ім'я, по батькові підсудного) обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 356 КК України (Самоправство), а саме у тому, що (суть обвинувачення) у січні 2017 року неправомірно та всупереч вимогам закону, без судового рішення, зніс прибудову до сараю та погріб за адресою _____, в результаті чого потерпілому _____, як власнику матеріалів, обладнання та іншого майна, що було використане в процесі будівництва вказаних будівель і споруд, було завдано значної шкоди.

Вислухавши позицію сторони обвинувачення стосовно кваліфікації діяння підсудного _____ та оцінивши докази, подані стороною обвинувачення та стороною захисту, приходжу до переконання, що в діях мого підзахисного відсутній склад злочину, передбачений ст. 356 КК України, як самоправство, оскільки вона не підтвердилася в судовому засіданні належними та допустимими доказами.

ВАША ЧЕСТЬ!

Обвинувачуючи мого підзахисного _____ у вчиненні даного кримінального правопорушення, ні слідчий, який розслідував дане кримінальне

провадження, ні тим більше процесуальний прокурор, який здійснював нагляд за розслідуванням кримінального провадження, не переконалися у наявності в діях мого підзахисного об'єктивної сторони даного кримінального правопорушення.

Так, підсудний _____ в судовому засіданні винуватість у вчиненні даного кримінального правопорушення не визнав і показав, що в січні 2017 року він дійсно зніс самовільну прибудову до сараю та погріб свого сусіда _____, які сусідом були самовільно зведені на належній йому земельній ділянці.

Стороною захисту в обґрунтування показань підсудного були надані належні та допустимі докази в обґрунтування даного факту, а саме:

– рішення _____ селищної ради від _____ року про виділення гр. _____ земельної ділянки;

– Державний акт № _____ від _____ року про право приватної власності на земельну ділянку площею _____ га.

У судовому засіданні потерпілий _____ показав, що прибудову до сараю та погріб він дійсно самовільно побудував, не узаконивши дану забудову належним чином, але при цьому вимагає, щоб підсудний відшкодував йому вартість матеріалів.

Відповідно до частини першої ст. 22 КПК України кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій засобами, передбаченими цим Кодексом.